

IVANKA BOSOTINA
Dalmatinskog sabora 3,
23000 ZADAR
Tel. 023/240-600
Fax: 023/254-410
Mob: 098298005

Na posl.br. 3 St –259/2021

e-mail: ivanka.bosotina@zd.t-com.hr
Privremena stečajna upraviteljica kod:
IMOVINOM DUŽNIKA POJEDINCA MIRKA RAPIĆA
Plano, Put sv.Marte 18, OIB: 74856995382
vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih
brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Dopuna izvještaja privremene stečajne upraviteljice

Od 20. travnja 2018. godine i dr. – dostavlja se

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-758/2021 od 7. travnja 2021. ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. i predmet vraćen istom sudu na ponovan postupak, a odbačena je dopuna žalbe Predlagateljice podnesena 31. prosinca 2020. i 29. siječnja 2021. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. kao nepravovremena.

U obrazloženju ukinutne odluke VTS RH drugostupanjski sud je izrazio stav da je na Predlagateljici da obrazloži i dostavi isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24. prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne, jer o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci, pa bi sud odlučujući o vjerojatnosti tražbine Predlagateljice to trebao uzeti u obzir.

Kod takvog stanja stvari drugostupanjski sud je uputio prvostupanjski sud da prilikom odlučivanja o prijedlogu Predlagateljice treba uzeti u obzir odredbe iz članka 39. stavka 2. SZ-a i odredbu članka 219. stavka 1. ZPP-a u svezi s člankom 6. SZ-a, da je tražbina Predlagateljice određena u točkama 1. do 24. po točno navedenim osnovama i iznosima, a svoje zaključke o vjerojatnosti tražbine i stečajnim razlozima jasno obrazložiti u odnosu na odredbe Stečajnog zakona na način da ih je moguće ispitati, uzimajući u obzir da pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka moraju postojati na dan donošenja rješenja ako se stečajni postupak otvori.

Dužnik je u spis dostavio podnesak od 07. srpnja 2021. godine s prilogima navedenim u podnesku.

Predlagateljica se podneskom od 14. rujna 2021. godine očitovala na navode iz podneska dužnika od 14. srpnja 2021. godine.

Predlagateljica i Dužnik u svojim opširnim podnescima i prilogima koji su više puta dostavljeni u spis ustraju na svim svojim navodima pa tako:

- Predlagateljica smatra da je svoju tražbinu učinila vjerojatnom, a
- Dužnik smatra da je u odnosu na sve tražbine iz Prijedloga Predlagateljice od 14. srpnja 2015. godine nastupila apsolutna zastara prava naplate i na utvrđenje poreznih obveza

Predlagateljica do sada nije sukladno ukidnoj odluci VTS RH od 14. prosinca 2020. obrazložila i dostavila isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24. prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne, jer o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci, jer sud kod donošenja odluke svakako mora voditi računa o zastari.

Kao privremena stečajna upraviteljica radi eventualne dopune svojih ranijih izvještaja na temelju kojeg bi Sud trebao donijeti odluku u ponovljenom postupku, smatram da bi u spisu trebala imati ažurirane ispise iz evidencija nadležne Porezne uprave, s provedenim svim promjenama u koliko je do promjena došlo temeljem upravnosudskih akata.

VTS RH je u ukidnoj odluci PŽ-758/21 od 07. travnja 2021. pod toč. 14. ukazao na činjenicu da pitanje utvrđivanja vjerojatnosti postojanja tražbine daje predlagatelju samo aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka, a Predlagatelj sukladno pravilima o teretu dokaza mora učiniti svoju tražbinu vjerojatnom (čl. 39. st.2 SZ-a)

Dužnik i dalje ustraje na prigovorima, koja je i ranije isticao, da je u odnosu na tražbine Predlagateljice nastupila zastara kako naplate tako i utvrđenja poreznog duga.

Nakon ukidne odluke VTS RH od 07. travnja 2021. godine (toč. 15) očekivala sam da će Predlagateljica obrazložiti i dostaviti isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24. prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne, te u koliko je bilo otpisa zastarjelih tražbina bilo po službenoj dužnosti bilo povodom zahtjeva, te sukladno stvarnom stanju – urediti prijedlog od 14. srpnja 2015. godine, te dostaviti ispise po svakom pojedinom poreznom računu.

U ranijim izvještajima i dopunama izvještaja navela sam i činjenicu da je prije nego je Predlagateljica podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, Dužnik dana podnio zahtjev za utvrđenje zastare od 01. lipnja 2015. godine.

Novi zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare podnesen je i 02. 01. 2016. godine.

U svim ranijim izvještajima sam navela sve postupke pred Upravnim sudom u Splitu i Visokim upravnim sudom RH, a sve povodom zahtjeva Dužnika za utvrđivanje nastupa zastare, po prijedlogu od 01. 06. 2015. godine, dakle prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i svih kasnijih zahtjeva dužnika za utvrđenje nastupa zastare naplate i utvrđenja porezne obveze.

DOKAZ: Uvid u Izvještaj privremene stečajne upraviteljice od 20. 04. 2018. godine

Kako sam navodila u svojim ranijim izvještajima Porezna uprava nije otpisivala potraživanja u odnosu na koja je nastupila zastara ni po zahtjevu Dužnika od 01. lipnja 2015. a ni po službenoj dužnosti sukladno odredbama čl. 94. Općeg poreznog zakona (Narodne novine«, br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15. i 44/16.) važećeg u vrijeme

podnošenja zahtjeva dužnika za utvrđenje nastupa relativne i apsolutne zastare na utvrđenje i naplatu poreznog duga.

Naime, MF, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak je rješenjem KLASA: UP/II-410-23/17-01/847, urbroj: 513-04/18-2 od 03. siječnja 2018. godine, povodom žalbe Dužnika protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, klasa: UP/I-416-02/16-01/161 urbroj: 513-07-17/17-61 od 15. rujna 2017. godine kojim je odbijen zahtjev poreznog obveznika Mirka Rapića za utvrđenje zastare poreznog duga i drugih javnih davanja, i utvrđeno da nije nastupila zastara prava na naplatu poreznog duga, te predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

RH po ŽDO u Splitu je dana 23. travnja 2018. godine je podnijela tužbu protiv MF, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, protiv rješenja KLASA: UP/II-410-23/17-01/847, urbroj: 513-04/18-2 od 03. siječnja 2018. godine.

Porezna uprava je odbijala postupati po naprijed navedenom drugostupanjskom rješenju s obrazloženjem da se čeka da Upravni sud odluči o tužbi RH od 23. travnja 2018. godine.

Upravni suda u Splitu UsIpor-18/18 od 4. ožujka 2019. godine prihvatio je Tužbu RH, međutim, Visoki upravni sud Republike Hrvatske Presudom Usž-2764/19 od 21. srpnja 2021. je poništio presudu Upravnog suda u Splitu UsIpor-18/18 od 4. ožujka 2019. godine, tako da je odbačena tužba Tužiteljice RH.

Kako Predlagateljica nije uredila prijedlog kako je to dana uputa u naprijed navedenoj ukidnoj odluci, a u međuvremenu je i pravomoćno odlučeno o tužbi RH protiv odluke MH RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, od nadležne Porezne uprave zatražila sam putem e-maila da mi se dostave ispisi stanja poreznih obveza za dužnika nakon provedenih promjena sukladno prethodno navedenoj pravomoćnoj odluci.

Upute sam slala na adresu Voditeljice odjela naplate i ovrhu II kod Porezne uprave Područnog ureda Split- Ane Strgačić, voditeljici ispostave Trogir - Nevenki Čapeta, a na znanje čelniku Područnog ureda Split.

Dana 29. listopada 2021. godine dostavljeno mi je putem e-maila porezno rješenje KLASA: UP/416-02/16-01/161 Ur.br. 513-07-17/21—105 koje je poreznom dužniku dostavljeno 15. listopada 2021. godine. Navedenim rješenjem otpisane su kamate koje se odnose na dug koji je osiguran založnim pravom temeljem rješenja Općinskog suda u Trogiru br. Z-89109 od 29. 05. 2009. godine, s napomenom da se očekuje da će se knjiženja kroz analitiku provesti početkom studenog, te da će se nakon provedenih knjiženja dostaviti analitičke saldo kartice.

U ponovljenom postupku Porezna uprava, Područni ured Split je naprijed navedenim rješenje KLASA: UP/I-416-02/16-01/161; ur.br. 513-07-17/21-105, djelomično je uvažila zahtjev Mirka Rapića za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga i drugih javnih davanja i to na način da je utvrđeno da je nastupila zastara prava na naplatu poreznog duga na dan 01. siječnja 2016. godine i to za predujam poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada (po računu 1406) u iznosu od 290.603,19 kn i porez na dobit (po računu 1651) u iznosu od 774.229,99 kn.

DOKAZ: Rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split KLASA: UP/I-416-02/1601/161; ur.br. 513-07-17/21-105 od 15. listopada 2021.

Dužnik me je e-mailom obavijestio da je protiv naprijed navedenog rješenja dužnik je po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri d.o.o. dana 15. studenog 2021. godine podnio žalbu MF Samostalnom sektoru za drugostupanjski postupak.

DOKAZ: Žalba dužnika

Dana 26. studenog 2021. godine Ana Strgačić mi je putem e-maila dostavila ispis „Uvid u stanje računa poreznog obveznika“ na dan 26. studenog 2021. godine s prikazom stanje dugovanja za svaki porezni račun i to glavnica po godinama i zakonske zatezne kamate.

DOKAZ: Uvid u stanja poreznih računa Dužnika

Kako prikazi stanja računa poreznog obveznika ne daju informaciju o dospijeću svakog pojedinog iznosa obveze, zatražila sam od Ane Strgačić putem e-maila da mi se dostave prikazi stanja računa poreznog obveznika s iskazanim dospijecem svakog pojedinog iznosa.

Ovo iz razloga što pojedine obveze za poreze i doprinose dospijevaju mjesečno, a zaduženja se knjiže na temelju prijava koje sam obveznik utvrđuje kroz propisane mjesečne obrasce (PDV, RS-m). a samo pojedine obveze dospijevaju godišnje (porez na dobit).

Do sada mi nisu dostavljene analitičke saldo kartice, koje daju prikaz svakog iznosa po danu dospijeca.

Predlagateljica nakon ukidne odluke, te nakon što je u odnosu na dio obveza za poreze i doprinose nastupila zastara, nije uređivala prijedlog, a isto tako se nije kako je to navedeno u ukidnoj odluci VTS RH obrazložila i dostavila isprave iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24. prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne.

Predlagateljica samo paušalno navodi da su zaduženja navedenog dužnika knjižena u zakonom propisanim rokovima za svaki račun, da se tražbina RH sastoji velikim dijelom od obveza u prijavama koje je podnosio sam porezni obveznik, pa navodi paušalno na čemu se temelji pojedina obveza po računima.

Predlagateljica međutim ispušta navođenje isprava iz kojih se može utvrditi o kojim su tražbinama (označenim od 1.do 24. prema stanju računa poreznog obveznika na 23. lipnja 2015.) porezna tijela odlučivala i koje su odluke pravomoćne.

U izvještajima koji su prethodili donošenju rješenja Trgovačkog suda u Zadru St-3/17 od 14. prosinca 2020. godine dala sam prikaz svih donesenih rješenja koje se odnose na utvrđenje poreznih obveza dužnika, informacije o stanju spisa.

Iz podneska Predlagateljice od 14. rujna 2021. godine proizlazi da je potraživanje s temelja poreza na dobit temelji na prijavi na PD obrascu koje je podnio porezni obveznik za razdoblje od 2007. do 2011. godine uz napomenu da je obveza za Porez na dobit za 2007. godinu osigurana založnim pravom.

Uvidom u spis i vrlo opširne podneske Predlagateljice i Dužnika, te brojne priloge može se zaključiti da obje strane iznos svoje stavove, ali niti jedna strana nije dostavila u spis konkretne ispile iz svojih poslovnih knjiga, odnosno isprave koje bi bile podobne za odgovarajuće vještačenja po vještaku za financije i računovodstvo.

Kako sam u svojim ranijim izvješćima navodila, iz raspoložive dokumentacije u predmetnom postupku postoji prijemor na okolnosti da li je u odnosu na iskazani porezni dug nastupila zastara naplate i zastara utvrđenja poreznog duga.

Predlagateljica tvrdi da nije nastupila zastara, a dužnik drži da je zastara nastupila.

Dužnik je u spis dostavio dva nalaza stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Ljubomira Jelića, dipl. oec. iz ožujka 2018. godine, te Nalaz i mišljenje Hrvojke Bačić, stalne sudske vještakinje za financije, ovl. Računovodstvenog forenzičara u predmetu Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu pod posl.br. P-554/19.

Predlagateljica, osim paušalnih prigovora na nalaze naprijed navedenih vještačenja, nije predlagala novo vještačenje.

Držim da je prije donošenja odluke povodom prijedloga Predlagateljice u ponovljenom postupku neophodno provesti vještačenje po vještaku za financije i računovodstvo

Vještak bi trebao izvršiti uvid u dokumentaciju u spisu, Porezne Uprave, Područni ured Splitu i Poreznog dužnika i utvrditi:

1. za koje iznose potraživanja RH, MF, Porezne uprave iskazane na listu spisa 1-366 je nastupila relativna zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe R.L.E za popravak i preinaku brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 na dan . - 01. 06. 2015. godine (kao dan kada je dužnik podnio zahtjeve za utvrđenje zastare), te na dan 14. srpnja 2015. kao dan podnošenja prijedloga
2. utvrditi koliko je od dana kada je započeta ovrha po računu FINA-e temeljem rješenja o ovrsi naplaćeno dugovanja s temelja poreza, doprinosa i drugih javnih davanja iskazanih na listu spisa 1-366, odnosno u kojem dijelu je dovršena ovrha do dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
3. u odnosu na koja potraživanja iskazana u spisu Trgovačkog suda u Zadru St-3/2017 (ranije St-77/2015) l.s. 1- 366 su ovršne isprave temeljem kojih je utvrđena obveza i određena naplata je došlo do gubitka svojstva pravomoćnosti i ovršnosti
4. vještačenjem bi se trebalo utvrditi i dali je došlo do višestrukog utvrđivanja istih poreznih obveza

U Zadru, 28. prosinca 2021.

Privremena stečajna upraviteljica:

Ivanka Bosotina